

Vaihtoehto	Vahvuudet (S)	Heikkoudet (W)	Mahdollisuudet (O)	Uhat (T)
VE1: tontinomistaja huolehtii jalkakäytävien talvikunnossapidosta kokonaisuudessaan	Kuntalaisten tasapuolinen kohtelu. Jalkakäytävien kunnossapidon taso on asukkaiden tahdon mukainen. (RYMLA antaa määräykset siitä, miten talvikunnossapito on hoidettava). Poliisi voi tarvittaessa puuttua asiaan Jalkakäytävät aurataan ja lumenajo suoritetaan kiinteistöjen aikataulujen mukaisesti. Kunta säästää talviaurauksen ja lumenajon kuluissa.	Yksi tontinomistaja voi joutua kohtuuttoman urakan eteen, varsinkin, jos jalkakäytävää käyttävät suuren alueen asukkaat. Vaihteleva kunnossapidon taso RYMLAn työmäärä kasvaa lisääntyvän valvontatarpeen takia.	Hyötyliikunta PK-yrityksille lisää työkohteita. Kunta ei auras yksityisen kiinteistöjen alueilla olevia jalkakäytäviä.	Aurous ei tapahdu samanaikaisesti koko kadulla. Yksittäisen asukkaan tai taloyhtiön korvausvelvollisuus jalkakäytävällä tapahtuneesta vahingosta Voi olla vanhuksille ylivoimainen tehtävä asian järjestämiseksi
VE2: kunta huolehtii jalkakäytävien talvikunnossapidosta kokonaisuudessaan ja kustannuksellaan	Jalkakäytävien kunnossapitotaso on yhtenäinen. Samanaikainen auraus tietyillä osuuksilla Lumenajon tehokkuus	Kulut kohdentuvat ei-lakisääteisiin tehtäviin. Aikataulujen sopimattomuus asukkaiden liikkumiseen Kunnalle tulevat kulut aurauksesta ja lumenajosta	lääkäiden ihmisten kotonaolon mahdollistaminen pidempään Korvauskäsittelyn ja olosuhdelausuntojen selkeytyminen. Kustannustehokkuus ja laadun paraneminen	Kansalaisten tyytymättömyys kunnossapitotasoon. Reklamaatiot kohdistuvat kaupunkiin. Kunnan resurssit (koneet ja henkilöt) Työnjohdon lisäkuormitus ja mahdollinen lisävastuu

Vaihtoehto	Vahvuudet (S)	Heikkoudet (W)	Mahdollisuudet (O)	Uhat (T)
VE3: Kunta ottaa päätöksellään tehtävät osittain itselleen eli kunta huolehtii pientalovaltaisilla alueilla / pientalojen kohdalla olevien jalkakäytävien talvikunnossapidosta kustannuksellaan	Jalkakäytävien kunnossapitotaso on yhtenäinen pientalojen kohdalla.	Aikataulujen sopimattomuus asukkaiden liikkumiseen Kunnalle tulevat kulut aurauksesta. Työnjohdolle ja työntekijöille kuormitus ja vastuu. Kuntalaisten epätasapuolinen kohtelu. Liikennettä tyydyttävän tason määrittäminen Pientalovaltaisen alueen määrittäminen (Jokaisen) pientalon kohdalla auraamassa käyminen lisää kustannuksia (käydään, vaikkei muuta kunnan aurausta ko. kadulla)	lääkkäiden ihmisten kotonaolon mahdollistaminen pidempään PK-yrityksille lisää työkohteita muilla jalkakäytävillä. Imagon paraneminen kuntalaisten parhaaksi	Kansalaisten tyytymättömyys kunnossapitotasoon. Kunnan resurssit (koneet ja henkilöt). Työnjohdon lisäkuormitus ja mahdollinen lisävastuu
VE4: kunta huolehtii jalkakäytävien talvikunnossapidosta kokonaisuudessaan / pientalojen kohdalla ja perii kustannukset alueen asukkailta	Kiinteistön omistajalle kuuluvia velvollisuuksia ei hoideta verovaroin. Jalkakäytävien kunnossapitotaso on yhtenäinen. Samanaikainen auraus tietyillä osuuksilla	Miten rajataan alue/kiinteistöt, joilta töitä laskutetaan? Millä laskutusperiaatteella laskutetaan? Laskutuksesta aiheutuvat kulut ja kulujen kohdentaminen. Työmäärä laskutuksen perusteiden määrittämisessä ja toteutuksessa Työnjohdon kuormitus	lääkkäiden ihmisten kotonaolon mahdollistaminen pidempään Korvauskäsittelyn ja olosuhdelausuntojen selkeytyminen.	Maksamattomat osuudet jäävät kunnan kontrolle, perinnästä aiheutuvat laskut lisäävät kuluja.

(Työryhmä: Immonen, Perttula, Virtanen, Heinonen, Niemi, Kettunen, Ahomies, Leppänen, Ahtiainen)