

4.12.2024

Markkinaoikeus  
markkinaoikeus(at)oikeus.fi  
Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki

Kouvolan kaupunki  
Tekninen lautakunta  
Torikatu 10  
45100 Kouvola

**Kouvolan kaupungin teknisen lautakunnan vastine markkinaoikeuden vastine- ja asiakirjapyyntöön asiassa 663/03.04.04.00.04/2024**

**Valittaja** MM Infra Oy

**Hankintayksikkö** Kouvolan kaupunki

**Hankintayksikön prosessiosoite**

Kouvolan kaupunki  
Kirjaamo  
PL 85  
45101 Kouvola  
Puh: 020 615 3054  
[kirjaamo@kouvola.fi](mailto:kirjaamo@kouvola.fi)

**Liikesalaisuudet**

Vastineen liitteet eivät sisällä viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) nojalla salassa pidettäviä liike- tai ammattisalaisuuksia.

**1. Vastine Markkinaoikeudelle**

Hankintayksikkö toimittaa vastinepyynnössä mainitut asiakirjat markkinaoikeudelle tämän vastineen liitteenä.

Hankintayksikkö ilmoittaa markkinaoikeuden pyynnöstä, että se antaa suostumuksen markkinaoikeuden päätöksen todisteelliseen sähköiseen tiedoksiintoon.

Hankintayksikkö ei ole tehnyt hankintaa koskevaa hankintasopimusta. Hankintayksikkö pyytää markkinaoikeutta kiirehtimään asian käsittelyä ja toteaa, että hankinnan kohteena oleva Kouvolan Kasarmikadun muutostyö on tarpeen käynnistää mahdollisimman nopeasti, koska se liittyy kiinteästi Kouvolaan sijaitsevan Marjoniemen yhtenäiskoulun toteuttamiseen.

Markkinaoikeudelle on lähetetty tämän vastineen ja liitteiden lisäksi erillinen kiirehtimispyyntöasiakirja, koska hanketta ei sen luonteen vuoksi tule lykätä markkinaoikeuden tavanomaisen käsittelyn keston ajaksi.

Valittaja (MM Infra Oy) on tehnyt hankintapäätöksestä myös hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintayksikkö on toimittanut hankintaoikaisuvaatimusta koskevan päätöksen (26.11.2024 § 230) tiedoksi markkinaoikeudelle 27.11.2024.

## 2. Vaatimukset

Kouvolan kaupungin tekninen lautakunta pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

1. hylkää valittajan asiassa esittämät vaatimukset kokonaisuudessaan; ja
2. velvoittaa valittajan korvaamaan hankintayksikölle asian käsittelystä tähän asti aiheutuneet kulut 1100,00 € (10 tuntia a` 110,00 €/h) sekä markkinaoikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut arvonlisäverollisina myöhemmin esitettävän erittelyn mukaisesti korkolain (633/1982) 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

## 3. Perustelut

### *3.1. Hankintamenettely ja tarjouspyynnön sisältö*

Hankinnassa on käytetty avointa menettelyä. Tarjoukset tuli toimittaa Kouvolan kaupungille sähköisesti Tarjouspalvelu.fi -portaalin kautta 22.10.2024 klo 13.00 mennessä.

Valintaperusteena oli kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikköjen kannalta urakkahinnaltaan halvin. Tarjouksessa annettun urakkahinnan tuli muodostua katu- ja vesihuollon yhteisestä urakkahinnasta. Hinnan tuli olla arvonlisäveroton (alv 0 %). Urakkahinta jaetaan Kouvolan kaupungin ja Kouvolan Vesi Oy:n välillä kustannusarvioihin perustuvan laskennan mukaisesti.

Tarjouspyynnössä oli asetettu tarjoajille osallistumis- ja soveltuvuusvaatimuksia, joilla varmistettiin, että ehdokkailla ja tarjoajilla on tarvittavat henkilöstöä ja tekniikkaa koskevat voimavarat käytössään sekä riittävä kokemus ja osaaminen tarjouspyynnössä esitetyn suorituksen täyttämiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla.

Tarjoajalta edellytettynä RALA-pätevyysvaatimuksena oli, että tarjoajalla tulee olla vähintään Rakentamisen Laatu RALA ry:n myöntämät tähän urakkaan soveltuvat toimialapätevyydet 7.1 Väylärakentamisen pääurakointi ja 11 Putkilinjojen pääurakointi.

Edellä mainittujen RALA-pätevyyksien puuttuessa pätevyys oli mahdollista osoittaa referenssein, joiden tulee sisältää edellä esitettyjen RALA-pätevyyksien 7.1 ja 11 urakoita. Tällöin yrityksen tuli esittää RALA-

pätevyksien saamiseksi vaadittavat referenssit. RALA-pätevyyden saamiseksi näille toimialapätevyyksille RALA vaatii pääurakointia käsittäviä referenssejä.

### *3.2. Tarjousten käsittely ja hankintapäätös*

Tarjousten avaus tapahtui suljetussa tilaisuudessa 22.10.2024 alkaen klo 13.00. Avaustilaisuudessa tarkastettiin, että vastaanotetut tarjoukset olivat tarjouspyynnön sekä edellytettyjen soveltuvuusvaatimusten mukaisia ja sisälsivät muut vaaditut selvitykset.

Määräaikaan mennessä kaupunki vastaanotti viisi (5) tarjousta. Vastaanotetut tarjoukset, tarjoajat ja urakkahinnat olivat:

1. MM Infra Oy 1662700,00 €
2. Erkkiheikkilä Oy 1686 659,00 €
3. Recset Oy 1886 000,00 €
4. Viren-Yhtiöt Oy 1987 900,00 €
5. GRK Suomi Oy 2109 000,00 €

Valittaja (MM Infra Oy) voimavarayhtiöineen ei täyttänyt tarjouspyynnössä esitettyjä soveltuvuusvaatimuksia. MM Infra Oy:n tarjoukseen liitetyt referenssit eivät olleet pääurakointikohteista, eivätkä siten täytä ehtoa RALA-pätevyksien saamiseksi vaadittavista referensseistä. Muut tarjoukset hyväksyttiin.

Halvimman hyväksytyyn urakan tarjoushinnan antaneen Erkkiheikkilä Oy:n kanssa on pidetty urakkaneuvottelu 25.10.2024 klo 08:00 alkaen. Urakkaneuvottelun tavoitteena oli varmistaa ennen urakkasopimuksen allekirjoitusta, että molemmat osapuolet ovat ymmärtäneet tarjouspyyntöasiakirjat samalla tavalla. Urakkaneuvottelun perusteena katsottiin, että osapuolet ovat ymmärtäneet tarjouspyyntöasiakirjat samalla tavalla. Hankinta-asiakirjojen mukaan urakka-aika alkaa ja urakkasopimus tulee voimaan, kun sopimus on allekirjoitettu. Urakkasopimusta ei ole allekirjoitettu.

### *3.3. Hankintaoikaisuvaatimus ja hankintayksikön suorittama hankintapäätöksen itseoikaisu*

MM Infra Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen tultua vireille 13.11.2024 ja siinä esitettyjen seikkojen johdosta hankintayksikkö on havainnut, ettei Viren-Yhtiöt Oy:n tarjousta olisi pitänyt hyväksyä, koska RALA-sertifikaatin sijaan toimitettu muu vastaava näyttö ulkopuolisesti todennetusta laadunhallinnasta ei ole ulkopuolisesti todennettu.

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu

hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Päätöksen tai ratkaisun oikaiseminen ei edellytä asianosaisen suostumusta.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintaoikaisun vireille tulosta välittömästi niille, joita asia koskee. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty. Muutoksenhaku markkinaoikeuteen ei estä hankintaoikaisun tekemistä tai hankintaoikaisun käsittelyä.

Hankintayksikkö suoritti hankintapäätöksen itseoikaisun ja kumosi tekemänsä hankintapäätöksen (31.10.2024 § 197) ja ratkaisi asian uudelleen tekemällä asiasta uuden hankintapäätöksen (26.11.2024 § 230).

Hankintayksikön päätöksen 26.11.2024 § 230 mukaan:

1. Viren-Yhtiöt Oy ja MM Infra Oy:n tarjoukset suljetaan tarjouskilpailusta selostetuin perustein.
2. Kouvolan kaupunki hankkii Kasarminkatu, Marjoniementie ja kiertoliittymä - rakennusurakan kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen antaneelta Erkkiheikkilä Oy:ltä. Kouvolan Vesi Oy tekee asiasta oman hankintapäätöksensä.
3. Tekninen lautakunta päättää hylätä MM Infra Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen.

Hankintayksikkö on ilmoittanut hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulosta tarjouskilpailun voittajalle ja muille tarjouskilpailuun osallistuneille 14.11.2024 sekä ilmoittanut hankintayksikön suorittamasta hankintapäätöksen itseoikaisun käyttämisestä 22.11.2024.

Hankintayksikkö on ilmoittanut markkinaoikeudelle hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulosta ja hankintayksikön suorittamasta hankintapäätöksen (31.10.2024 § 197) itseoikaisun käyttämisestä 27.11.2024.

#### *3.4. Valittajan esittämät vaatimukset*

13.11.2024 hankintayksikölle jättämässään hankintaoikaisuvaatimuksessa MM-Infra Oy vaatii, että hankintayksikkö kumoo tekemänsä hankintapäätöksen, jolla MM Infra Oy on suljettu tarjouskilpailusta ja päättää valita MM Infra Oy:n halvimman tarjouksen tekijänä urakan urakoitsijaksi.

Lisäksi valittaja esittää hankintamenettelyä koskevia väitteitä, joiden mukaan hankintayksikkö on hylännyt valittajan tarjouksen hankintalain 3 § säännösten vastaisesti ja että valittaja on tosiasiallisesti esittänyt

tarjouksessaan, että sillä on tarjouspyynnön ja hankintalain 83 § ja 86 § mukaiset valmiudet urakan toteuttamiseen sekä toteaa, että hankintalain 113 § mukaisesti hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta määräajassa toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään puutteellisia tai virheellisiä tietoja ja asiakirjoja.

Lisäksi valittaja esittää hankintamenettelyä koskevan väitteen, jonka mukaan ”hylkäämällä MM Infra Oy:n tarjouksen Kasarmikadun, Marjoniementien ja kiertoliittymän rakentaminen -urakassa, mutta hyväksymällä Viren- Yhtiöt Oy:n tarjoukset tarjousvertailuihin, hankintayksikkö on hankintalain 3 § vastaisesti jättänyt noudattamatta julkisissa hankinnoissa noudatettavaa periaatetta tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta sekä avoimen ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottamisesta”.

MM Infra Oy on valittanut asiasta markkinaoikeuteen 13.11.2024.

### *3.5. Hankintayksikön vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin väitteisiin*

Kuten hankintayksikön tekemässä 31.10.2024 § 97 hankintapäätöksessä todetaan, MM Infra Oy suljetaan tarjouskilpailusta, koska soveltuvuusvaatimuksena oli, että tarjoajalla tuli olla referenssejä väylärakentamisen pääurakoinnista ja putkilinjojen pääurakoinnista.

MM Infra Oy:n tarjouksessaan ilmoittamissa referenssikohteissa on jokaisessa kuudessa (6) ilmoitettu yrityksen rooliksi ali- tai sivu-urakoitsija. Edellisen lisäksi myöskään MM Infra Oy:n RALA-pätevyudet eivät vastaa tarjouspyynnössä edellytetyjä soveltuvuusvaatimuksia; MM Infra Oy:llä on RALA pätevyyksistä toimialapätevyudet 6.1, 10.2 ja 13.1.

MM Infra Oy:n voimavarakseen ilmoittamalla ensimmäisellä yhtiöllä, Saaramaan Sora Oy:llä, referenssejä ei ole mainittu eikä niitä ole liitetty tarjoukseen. Toisella valittajan voimavarakseen ilmoittamalla yrityksellä, Maanrakennus A. Putkinen Oy:llä, on RALA-pätevyudet toimialoilta 10.1, 13.1, 19.1 ja 19.2, eikä referenssejä ole ilmoitettu.

Hankintayksikkö katsoo, ettei MM Infra Oy voimavarayhtiöineen täytä tarjouspyynnössä asetettuja ja edellytetyjä soveltuvuusvaatimuksia eikä sillä tarjoajana ole hankintalain 83 § ja 86 § mukaisia valmiuksia urakan toteuttamiseen.

Hankintayksikkö on pyytänyt hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä toimittajia määräaikaan mennessä esittämään tarjouksensa, ja tarjouspyyntö on tehty kirjallisesti ja laadittu siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Hankintayksikkö on näin ollen noudattanut hankintalakia hankinnan osalta ja toteaa edellä esitettyyn viitaten, että toisin kuin valittaja esittää, hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta pyytää täydentämään puutteellisia tai virheellisiä asiakirjoja, mikäli se katsoo, ettei siihen ole lähtökohtaista tarvetta, edellytyksiä tai se ei ole annetun aikataulun vuoksi mahdollista.

Hankintayksikkö on suorittanut hankintapäätöksen itseoikaisun (26.11.2024 § 230) ja kumonnut tekemänsä aiemman hankintapäätöksen (31.10.2024 § 197) ja tehnyt uuden hankintapäätöksen (26.11.2027 § 230), jonka mukaan sekä valittaja että Viren-Yhtiöt Oy suljetaan tarjouskilpailusta ja valinnut Erkkiheikkilä Oy:n urakan toimittajaksi sen ollessa hankintayksikön päätöksen mukaan kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Hankintapäätös on annettu tiedoksi tarjoajille sähköisesti 27.11.2024.

Hankintayksikkö ei katso tarpeelliseksi ottaa kantaa valittajan esittämiin väitteisiin koskien hankintayksikön tekemää Kouvolan Uudenmaankadun hankintapäätöstä, koska päätös ei liity eikä ole osa valituksen kohteena olevaa hankintapäätöstä.

Näin ollen hankintayksikkö katsoo, ettei se ole toiminut hankintalain 3 § vastaisesti, kuten valittaja esittämässään väitteessä toteaa, vaan suorittamalla hankintapäätöksen itseoikaisun hankintayksikkö on poistanut valittajan tosiasiallisen oikeussuojan tarpeen, josta valittaja esittää vaatimuksia ja väitteitä valituksessaan.

## **Yhteenveto**

Kaiken edellä esitetyn nojalla Kouvolan kaupungin tekninen lautakunta pyytää, että markkinaoikeus hylkää valituksen.

Kunnioittaen,

Kouvolan kaupungin tekninen lautakunta 13.12.2024