



**Päiväys**  
27.2.2025

1 (2)

**Diaarinumero**  
122/03.04.04.04.20/2025

## JULKINEN KUULUTUS

### Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

27.2.2025

### Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulituksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 6.3.2025.

### Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 16.12.2024 nro 307/2024. Päätös koskee uhkasakon tuomitsemista maksettavaksi ja uuden uhkasakon asettamista (Kouvola).

### Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 27.2.2025-27.3.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kouvolan kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

### **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 27.3.2025**. Hallintopakon hakijalle varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 122/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus  
Kuulemiskanslia, 029 56 42653

### **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



Hanke, mihin olen hakenut vesilupaa on sekä kooltaan että vaikutuksiltaan vähäinen. Vesialueen täyttö on tilavuudeltaan vain 80 m<sup>3</sup> ja pinta-alaltaan ainoastaan 200 m<sup>2</sup>. Hanke sijaitsee syrjäisen järven syrjäisessä kohdassa. Aluehallintovirastojen yhteisessä vesilupien julkisissa kuulutuksissa ei ole vuosien aikana ollut kooltaan eikä vaikutuksiltaan vähäisempää vesialueen täyttöä.

Avi on päätöksensä perusteluissa alkaen sivulta 13 kappaleessa 6.2 arvioinut hankkeesta aiheutuvia menetyksiä. Perustelujen mukaan yleiselle edulle on aiheutunut vähäistä edunmenetystä, osakaskunnalle yksityisen edun menetys on avin mukaan vähäistä, kuten myös yhden naapurikiinteistön yksityisen edun menetys on avin mukaan vähäinen. Valituksen myöhemmässä vaiheessa tulen osoittamaan, että edunmenetykset eivät ole edes edellä kuvatun suuruisia, mutta vaikka ne sitä olisivatkin, niin vesilupa olisi tullut myöntää minulle jo valituksenalaisen päätöksen perusteluissa tehdyn arvioinnin perusteella vesilain 3 luvun 4 §:n 1) kohdan perusteella, koska hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua. Hanke on myöskin vesilain esitöissä tarkoitetulla tavalla vähäinen ja haitaton.

Avi ei ole päätöksen perusteluissa eikä sovelletuissa oikeusohjeissa soveltanut hankkeeseen vesilain 3 luvun 4 §:n 1)-kohtaa. Enempien kustannusten syntymisen välttämiseksi ja ajan säästämiseksi pyydän Vaasan hallinto-oikeutta myöntämään minulle vesiluvan edellä mainitun lainkohdan perusteella suoraan.

Vesilain muuttamisesta annetun Hallituksen esityksen HE277/2009 vp yksityiskohtaisten perustelujen mukaan vesilain mukainen lupaharkinta olisi edelleen oikeusharkintaista päätöksentekoa. Jos luvan myöntämisedellytykset täyttyvät, aluehallintoviraston on myönnettävä hankkeelle lupa. Koska luvan myöntämisedellytykset ovat jo täyttyneet päätöksen perusteluissa tarkemmin kuvatulla tavalla, niin vesilupa tulee myöntää minulle.

### ***Päätöksentekijöiden esteellisyys***

Avi on päätöksensä sivulla 3 kappaleessa 2.1.4 kuvannut tapahtumien historian, missä on ratkaistu lainvoimaisesti laittoman ja luvattoman vesialueen täytön olevan olemassa ja vallitsevan tilan kiinteistöllä siten olevan lainvastainen. Aikaisempiin tapahtumiin on kuulunut muun muassa 28.4.2020 Etelä-Suomen aluehallintoviraston tekemä hallintopakkopäätös nro 157/2020. Olen valittanut kyseisestä päätöksestä arvostellen sen oikeellisuutta. Kyseisen hallintopakkopäätöksen ja siihen liittyvän uhkasakon olivat tehneet samat ympäristöneuvokset [REDACTED] ja [REDACTED] kuin nytkin valituksenalaisen päätöksen. Katson, että kyseiset ympäristöneuvokset ovat olleet hallintolain 28 §:n 7) kohdan perusteella esteellisiä tekemään nyt valituksenalaista lupapäätöstä.

Esteellisyys ja sen minulle haitalliset vaikutukset ilmenevät siinä, että nyt tehty päätös loukkaa asianosaisten yhdenvertaisuutta ja se poikkeaa avin vakiintuneesta ratkaisukäytännöstä käytännössä täysin. Esimerkiksi noin viikkoa aiemmin sama viranomainen ja sama vastualue oli eri kokoonpanossa antanut liitteenä olevan päätöksen nro 293/2024, Dnro ESAVI/23967/2024. Kyseisessä päätöksessä oli myös kysymys vesialueen täytön pysyttämisestä, mutta siinä täytön koko, täytön haitalliset vaikutukset sekä hankkeen vastustus oli paljon suurempaa kuin minun hankkeessani, mutta siitä huolimatta päätös oli ollut myönteinen. Kyseisessä päätöksessä oli asianmukaisesti käytetty lupaehdoja varmistamaan hankkeen asianmukaisuus, mutta lupaehdoja ei ole voitu katsoa käytettävän minun tapauksessani, vaikka lupaehdoilla ratkaistavat asiat olivat verrokkipäätöksessä huomattavasti merkityksellisemmät, kuin minun tapauksessani. Vuosien aikana käytännössä kaikissa asianmukaisesti suoritetuissa ja kohtuullista haittaa aiheuttaneissa vesialueen

täytöissä, mihin on haettu vesilupaa jälkikäteen on aluehallintovirastojen julkisen kuulutuslistauksen mukaan lupa myönnetty.

Päätöksentekijöiden esteellisyys ilmenee myös siinä, että he ovat tarkoitushakuisesti antaneet ylisuuren merkityksen yksittäisen naapurin muistutukselle, jonka koko luotettavuus tulee valituksen myöhemmässä vaiheessa osoitettua kyseenalaiseksi. [REDACTED] ja [REDACTED] ovat myöskin viran puolesta ottaneet huomioon oletettuja yksityisen edun loukkauksia vain yhdelle naapurille, mutta eivät ole hakemuksessa esittämieni lisäksi viran puolesta ottaneet huomioon minun yksityistä etua puoltavia itsestäänselviä seikkoja tehdessään päätöstä. Päätöksentekijät eivät ole ottaneet huomioon muiden naapurien ja osakaskunnan kantaa asiaan, vaan ovat jopa viran puolesta arvioineet osakaskunnalle aiheutunutta yksityistä etua ja haittaa, vaikka osakaskunta ei ole nähnyt omaa yksityistä etuaan loukattavan lainkaan. Etujen ja haittojen intressivertailua ei siten ole pidettävä objektiivisena eikä viranomaiselta edellytettävän tasapuolisuusvaatimuksen mukaisena. Päätöksentekijöiden päätöksen perusteluissa mainitsema lupa-asian uudelleenarviointi objektiivisesti ei siten pidä paikkaansa.

Päätöksentekijät eivät voi tässä asiassa vedota viranomaisella olevaan harkintavaltaan, koska epäsuhta aikaisempaan ratkaisukäytäntöön on niin suuri ja ilmeinen. Koska päätös on valituskirjelmässä myöhemmin tarkemmin osoitettavalla tavalla useista kohdista hallintolain 6 §:n hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden vastainen, erityisesti tasapuolisuusvaatimuksen ja puolueettomuusperiaatteen vastainen, niin kyseessä on harkintavallan ylitys ja väärinkäyttö. Tätä tulkintaa tukee myös se, että päätöksenteossa ei ole edes tutkittu vesilain 3 luvun 4 §:n 1) kohdan soveltuvuutta tapaukseen.

Kaiken esteellisyydestä edellä esitetyn perusteella asiassa on ilmeistä, että päätöksentekijöillä [REDACTED] ja [REDACTED] on ollut asian historiaan perustuva ennakoasenne lupa-asiaan ja se onkin sitten vaikuttanut heidän päätöksenteoonsa. Esteellisyyttä tulisi asianosaiselle merkityksellisessä ja merkittäviä taloudellisia kustannuksia aiheuttavassa asiassa tulkita suppeasti ja arvioida esteellisyyttä myöskin siltä kannalta, miltä kokoonpano näyttää ulospäin.

Valituksenalainen päätös tulisi kumota päätöksentekijöiden esteellisyyden perusteella ja palauttaa aville uudelleen käsiteltäväksi esteettömässä kokoonpanossa.

### ***Vesilan 3 luvun 4 §:n 2) kohta, edut ja haitat, lupa-asian intressivertailu***

#### *Ennallistamisen vaikutus*

Avi päätöksensä perusteluissa toteaa, että täytön pysyttämistä koskevassa lupa-asiaassa ei kuitenkaan ole käsiteltävänä esimerkiksi se, millaisia vaikutuksia täytön ennallistamisesta mahdollisesti syntyisi. Tämä toteamus ei perustu lakiin eikä avin vakiintuneeseen ratkaisukäytäntöön. Lupahakemusta käsiteltäessä tulee ottaa kuitenkin huomioon kaikki asiaan vaikuttavat seikat ja edut ja haitat yleiselle edulle. Lupaharkinnassa tulee ottaa huomioon ennallistamisesta tai siitä luopumisesta aiheutuneet vaikutukset. Näin ollen, jos lupahakemus hyväksytään ja ennallistamista ei tarvitse tehdä, niin mitään haittoja yleiselle edulle ei synny, koska tilanne on ollut haitaton ja vakiintunut jo kahdeksan vuoden ajan. Avi päätöksensä perustelujen 13 sivulla olevassa kappaleessa kuvailee vesilain 3 luvun 6 §:n mukaisesti yleiselle edulle aiheutuvia menetyksiä ja niiden arviointia yleiseltä kannalta. Kaikki avin kappaleessa luettelemat edun menetykset ovat olleet todellisia ja toteutuneet kahdeksan vuotta sitten ruoppausta ja vesialueen täyttöä tehtäessä. Kaikki haitat toistuisivat uudelleen, jos lupahakemusta ei hyväksytä ja ennallistaminen tulee suorittaa. Ja vastaavasti mitään haittoista yleiselle edulle ei toteutuisi, jos lupahakemus hyväksytään ja alue saisi

jäädä sellaiseksi kuin se on jo kahdeksan vuoden ajan ollut. Näin ollen avin päätöksen perustelujen sivulla 12 toteama, että hankkeesta ei saada vesilain 3 luvun 6 §:ssä tarkoitettua yleistä hyötyä ei pidä paikkaansa, koska yleistä hyötyä niin luonnolle, veden laadulle ja muullekin ympäristölle nimenomaan syntyisi ja paljon, jos lupa myönnettäisiin ja ennallistamisesta aiheutuvia haittoja yleiselle edulle ei syntyisi lainkaan.

*Luvan hylkäämisperusteena olleet olettamat maisemoinnista, veden virtaaman muutoksesta, samentumisesta ym.*

Avi on hylännyt päätöksen osin sen perusteella, että en ole esittänyt selvitystä alueen maisemointitoimenpiteistä. Jos se, että en ole ikinä aiemmin vesilupaa hakeneena henkilönä ymmärtänyt esittää selvitystä maisemoinnista on luvan hylkäämisen kannalta relevantti asia, niin avin olisi tullut hallintolain selvittämisvelvollisuuden mukaisesti selvittää asia ja kysyä sitä minulta ennen luvan ratkaisemista. Alueen maisemointi on ollut minulle aina itsestäänselvyys, mitä en vesilupa-asioiden suhteen maallikkona ole osannut tuoda itsestäänselvytenä esiin. Alueelle oli jo varattu muun muassa taimia, erityisesti männyntaimia, kahdeksan vuotta sitten, mutta sitten ELY-keskus aloitti ennallistamisvaatimuksen ja hallintopakon, niin maisemointi jäi luonnollisesti tekemättä, koska kaikki maisemointitoimet ja niihin sijoitettu raha ja työ olisi mennyt hukkaan ja tuhoutunut. Luonnollisesti tarkoitukseni on edelleen maisemoida alue viihtyisäksi, ympäristöön sopivaksi ja kauniiksi ranta-alueeksi. Tähän maisemointiin kuuluisi myös hiekkarannan perustaminen ja näköesteiden luominen kasvillisuudella. Näin ollen avin päätöksen perustelujen sivulla 13 mainitsema täyttöalueen haitallinen vaikutus maisemaan, luonnonkauneuteen ja ympäristön viihtyvyyteen ei ole totuudenmukainen, kunhan vaan lupa myönnettäisiin ja ennallistamista ei tulisi tehdä. Muissa avien tekemisissä lupa-asioissa vastaavanlaiset asiat on ratkaistu lupaehdoilla, mikä olisi tässäkin tapauksessa ollut oikea toimintatapa. Esimerkiksi liitteenä olevassa samanaikaisessa normaalin ratkaisukäytännön mukaisessa hyväksytyssä esimerkkitapauksessa lupaehdolla on ratkaistu ranta-alueen luiskaus, mikä on huomattavasti vaativampi tehtävä kuin maisemointi. Avin toiminta hylätä lupahakemukseni on vastoin vesilain 3 luvun 10 §:ssä säädettyä velvollisuutta antaa tarpeelliset määräykset maisemoinnista.

Avin väite siitä, että täyttöalue erottuu muusta ympäristöstä selkeästi on virheellinen, koska maisemoinnin jälkeen alue ei olisi enää samalla tavalla osin paljas kuin se nyt maastoa tuntemattomalle ilmakuvasta saattaa näyttäytyä. Alueella on paljon samanlaisia ja osin paljon silmiinpistävämpiäkin niemiä, joista osa on luonnonmuodostelmia ja osa keinotekoisesti tehtyjä. Minun täyttö erottuu useista lähialueen niemistä positiivisesti, koska kyseessä on puoliympyrän mallinen hillitty muotoilu eikä piikkimäinen veteen työntyvä luonnon niemi. Valituksen liitteenä (Maanmittauslaitoksen karttaliite 2) on Maanmittauslaitoksen kiinteistöietopalvelusta tulostettu karttaote lähialueesta. Kartasta näkyvät esimerkinomaisesti noin 500 metrin matkalta rantaviivasta erottuvat niemet punaisilla nuolilla korostettuina. [REDACTED] on samassa kartassa sinisellä nuolella. Karttaliitteestä näkyy, että avin väite [REDACTED] osalta on perusteeton.

Avin päätöksen perusteluissa esittämä olettava veden virtaamien muuttumisesta ja poukamien vesikasvillisuudesta ja umpeenkasvamisen alkamisesta ei ole tästä vesialueen täytöstä johtuvaa. Tilanne on juuri päinvastoin, koska umpeenkasvaminen on alueella merkittävästi vähentynyt viimeisen kahdeksan vuoden aikana. Alueella aiemmin ollut tilanne on hyvin nähtävissä vanhoista ilmakuvista.

Avin päätöksen perustelujen sivulla 14 oleva väite samentumisesta jää epäselväksi, että mitä sillä tarkoitetaan. Jos samentumisella tarkoitetaan ennallistamisesta aiheutuvaa samentumista, niin samentumista ei syntyisi lainkaan, jos lupa myönnettäisiin ja ennallistamista ei tulisi tehdä. Jos

samentumisella tarkoitetaan muistutuksessa esitettyä väitettä veden jatkuvasta samentumisesta, niin kuten valituksen myöhemmässä kohdassa tulen osoittamaan koko muistutuksen epäluotettavaksi ja totuudenvastaiseksi, niin samentumista ei ole tällä hetkellä eikä aikaisemman ruoppauksen vaikutuksien jälkeen ole tapahtunut lainkaan.

Avi päätöksensä perustelujen sivulla 14 viran puolesta arvioi spekulatiivisesti naapurikiinteistölle arvioimaansa vähäistä edunmenetystä yksityiselle edulle. Avin mainitsema vähimmäisetäisyys 32 metriä ei ole käytännössä mitenkään lyhyt etäisyys ja se on aivan riittävä yksityisyyden kannalta. Samoin avin pohdinta [REDACTED]-kiinteistön toimintojen lähentymisen vaikutuksesta muistutuksen tekijöille ja mahdollinen yksityisyyden heikentyminen ei perustu faktoihin, koska [REDACTED]-kiinteistö kohdistuu ja rajoittuu naapurikiinteistöön jo ilman vesialueen täyttöäkin. Samanlainen näköyhteys kiinteistöjen välillä on ollut jo ennen vesialueen täyttöäkin. Jos kiinteistöjen välillä olisi häiritsevä näköyhteys vastoin todellisuutta olemassa, niin sen voisi lupaehdolla ja maisemoinnilla helposti estää, kuten lupapäätöksissä tavallisesti tehdäänkin.

### **Hakijan yksityinen etu**

Vaikka vesialueen täyttö on suuruudeltaan ja vaikutuksiltaan ulkopuolisille mitättömän pieni ja haitallisia vaikutuksia ei käytännössä ole, niin minun yksityiselle edulle sen poistamisesta ja lupa-asian hylkäämisestä aiheutuvat haitat ovat erittäin suuria myös siksi, että täytön ennallistamiskustannukset ovat huomattavan suuret. Nämä taloudelliset kustannukset aiheutuvat muun muassa alueen syrjäisestä sijainnista ja siitä johtuvista kaivinkoneiden ja maansiirtokaluston suurista kuljetuskustannuksista, varsinaisesta kaivuutyöstä, maa-aineksien kuljettamisesta, rakennuskustannusindeksin yleisestä noususta etenkin viime vuosien aikana sekä arvonalisäveroprosentin noususta. Olen itse ja asiantuntijaurakoitsijoiden kanssa arvioinut pelkiksi ennallistamisen kustannuksiksi arvonalisäverollisena kokonaishintana noin 3500-4000 euroa. Näiden lisäksi tulevat vielä esimerkiksi syvyysmittauksien toteuttamisen ja karttojen laatimiskustannukset. Näiden kustannusten välttämistä on pidettävä merkittävänä yksityisenä etuna minulle ja ne tulee ottaa huomioon vesilain 3 luvun 7 §:n 1 momentin mukaisena hankkeen toteuttamisesta välittömästi saatavana muuna etuna. Näitä minulle ennallistamisesta aiheutuvia suuria kustannuksia on arvioitava vesilain 2 luvun 7 §:n mukaisesti, koska hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna. Tässä tapauksessa ennallistamisesta aiheutuvat kokonaiskustannukset lisääntyvät kohtuuttomasti ja ennallistamisesta aiheutuvia vahingollisia seuraamuksia olisi paljon, jos lupahakemusta ei hyväksyttäisi. Vastaavasti, jos lupahakemus hyväksytään, niin minulle ei aiheutuisi lainkohdassa mainittuja kohtuuttomia kustannuksia ja aiheutuvat vahingolliset seuraukset ovat minimaaliset tai niitä ei ole lainkaan.

Kuten avi päätöksensä alussa sivulla 3 toteaa, niin kiinteistöä [REDACTED] rasittaa rautatien suoja-alue. Rautatien suoja-alueella olevan kiinteistön käyttäminen on hyvin rajoitettua, muun muassa suoja-alueelle ei saa rakentaa. Avin olisi tullut viran puolesta huomioida rautatien suoja-alueen olemassaolo ja merkittävä vaikutus kiinteistölle. Koska suoja-alue on olemassa, niin vesialueen täyttö on ollut tärkeä ja tarpeellinen, jotta kiinteistön käyttäminen olisi ylipäänsä mahdollista. Lupa-asian hyväksymisellä on hakijan yksityiselle edulle huomattava merkitys, koska silloin kiinteistön järkevä ja mielekäs käyttö on ylipäänsä mahdollista.

Avi päätöksensä perustelujen sivulla 13 arvioi kiinteistöä ja sen käytettävyyttä veneenlaskupaikkana virheellisesti, koska kiinteistön muodosta johtuen se ei ole sopeutunut esimerkiksi veneenlaskuun. Täytön tekeminen on mahdollistanut tämän toiminnan. Kiinteistön kokonaispinta-alasta suuri osa on kapeaa kaistaa viereisen niemen rannasta, joten kokonaispinta-alan arviointi avin tavalla ei

vastaa todellisuutta ja todellisia käyttömahdollisuuksia. Olen itse arvioinut lupahakemuksen viireille laittaessani täytöllä olevan merkittävä vaikutus yksityiseen etuuni kuvaten esimerkinomaisesti erilaisia käyttötapoja ja avin arviointi näiden käyttötarkoitusten toteutumisesta ennen ja jälkeen täytön ei vastaa todellisuutta.

Vesialueen täyttö on ollut tarpeen ja sen mukanaan tuoma yksityinen etu on minulle huomattava myös siksi, että nyt kun täyttö on tehty, niin kiinteistöllä on ylipäänsä mahdollista pitää tilapäisesti esimerkiksi asuntovaunua tai -autoa omistajan virkistyskäytössä. Ennen vesialueen täyttöä tämä ei ollut mahdollista kiinteistön kapeuden vuoksi.

Koska kiinteistö on kapea ja sitä rasittaa edellä mainittu rautatien suoja-alue, niin vesialueen täyttö on ollut tarpeen myös siksi, että mahdollisessa rakentamisessa vaadittava vähimmäisetäisyys rantaviivaan voisi toteutua. Kiinteistöllä ei ole tällä hetkellä rakennusoikeutta, mutta jotta poikkeamisluvan saaminen rakentamiseen olisi yleensä mahdollista, niin vesialueen täyttö on välttämätön vaadittavien vähimmäisetäisyyksienkin vuoksi. Kiinteistö on käytännössä arvoton, jos vesialueen täyttö tulee poistaa. Avi tuntee lainsäädännön ja rakennusmääräykset, niin sen olisi tullut tasapuolisuuden vuoksi ottaa viran puolesta huomioon myös tämä luvanhakijan yksityistä etua arvioitaessa.

Liitteenä olevassa Maanmittauslaitoksen karttaotteessa (Maanmittauslaitoksen karttaliite 1) näkyy vihreällä värillä rautatien suoja-alue, joka sijoittuu ja rasittaa merkittävältä osin [REDACTED] maa-alueelle rajoittaen kiinteistön käyttöä. Karttaotteesta ilmenee myös se, että suuri osa [REDACTED] maapinta-alasta sijoittuu hyvin kapeana kaistaleena kiinteistön eteläpuolella olevan niemen rantaan. Tämän vuoksi valtaosa kiinteistön pinta-alasta on käyttökelvotonta. Avin päätöksen perusteluissa toteama arviointi kiinteistön kokonaispinta-alan mahdollistavan jo ennen täyttöä veneenlaskun yms. ei siten vastaa todellisuutta. Karttaliitteestä näkyy tehty täyttö valkoisella värillä. Tehty täyttö mahdollistaa kiinteistöllä edellä mainitut veneenlaskut, asuntovaunun tai -auton säilyttämisen, tien tekemisen ja autolla ajamisen ja muun liikkumisen kapealla kiinteistöllä. Tehty täyttö on välttämätön kiinteistön normaalin käytön kannalta sekä myöskin vähimmäisetäisyyksien saavuttamiseksi. Tehdyn täytön vaikutukset [REDACTED]-kiinteistöön on otettava huomioon yksityisenä hyötynä maa-alueen käytettävyyden paranemisena sekä käyttöarvon lisääntymisenä vesilain 3 luvun 7 §:ssä tarkoitetun mukaisesti.

Edellä mainituilla yksityisen etuni tarkennuksilla ja lisäyksillä, mitkä ovat kaikkia ranta-alueita koskevia ja yleisesti tunnettuja tosiseikkoja, mitkä avin olisi tullut ottaa viran puolestakin jo huomioon, on omaisuuden tuottavuuden tai käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen huomattava vesilain 3 luvun 7 §:n mukaisesti. Kun avi ei ole näitä ottanut huomioon, niin tuon ne nyt nimenomaisesti hallinto-oikeudessa esiin. Lisäksi lupahakemuksessa ja vastineessani olen tuonut esiin omaa yksityistä etuani.

### **Annettu muistutus ja mielipide**

Lupahakemuksen johdosta esitetyn muistutuksen osalta on todettava, että muistutuksen antanut kiinteistö ei ole vastoin avin näkemystä loma-asunto, vaan satunnaiskäytössä oleva sähköistämätön ilman juoksevaa vettä oleva saunarakennus, jolla ei ole varsinaista yksittäistä omistajaa, vaan se on ikään kuin kommuuni. Samoin mielipiteen antanut taho ei voi sanomansa mukaisesti olla loma-asukas Tihvetjärvellä, koska hän ei omista tai hallitse alueella mitään, vaan on edellä mainitun kommuunin osa-omistajien lapsi ja kyseisellä kiinteistöllä ei voi eikä saakaan asua. Mielipide on naapurikiinteistön organisoima tilauslausunto samasta intressipiiristä, mikä avin olisi pitänyt tunnustaa ja jättää mielipiteessä esitetty huomioimatta kokonaan. Avi on antanut ylisuuren



merkityksen muistutukselle ja mielipiteelle ja jättänyt huomioimatta sen, että toisessa naapurissa oleva oikea loma-asunto, tilauskäytössä oleva ravintola sekä vesialueen omistaja eivät ole antaneet asiasta muistutusta ja ovat siten hyväksyneet vesialueen täytön ja eivät vastusta luvan myöntämistä.

Olen lupahakemukseeni antamassa vastineessa kertonut muistutuksen antaneen kiinteistön ja sen omistajien suhteesta minun kiinteistöni, mitä päällimmäisenä hallitsee kateus ja katkeruus ja kiusaamistarkoitus.

Annetussa muistutuksessa oli väitetty, että kulku Repoveden kansallispuistoon menee alueen ohi, mutta tämä on totuudenvastainen väite. Rudolf Elvingin tie on umpitie, jota pitkin ei edes pääse Repoveden kansallispuistoon. Samoin muistutuksessa oli väitetty, että vesialueen täyttö on noin 10 metrin päässä muistutuksen antaneen kiinteistön laiturista. Avi on kuitenkin päätöksensä perusteluissa yhtynyt esittämäni, että totuudenmukainen etäisyys on lyhimmillään 32 metriä. Kun annetussa muistutuksessa väitetyt etäisyyteen tai sijaintiin liittyvät numeroihin ja karttoihin perustuvat väitteet on osoitettu totuudenvastaisiksi ja avikin on ollut niistä samaa mieltä, niin on outoa, miksi avi on kuitenkin uskonut kaiken muun muistutuksessa esitetyn. Muistutuksessa esitetyt abstraktit väitteet eivät ole objektiivisesti, tilastollisesti tai numeerisesti mitattavissa tai todistettavissa, mutta on yleisen elämäkokemuksen mukaista, että jos numeraalisiin mitattavissa oleviin faktoihin perustuvat väitteet ovat kaikki olleet totuudenvastaisia, niin on todennäköistä, että myöskin kaikki muut esitetyt väitteet ovat totuudenvastaisia.

Avi on päätöksensä perusteluissa arvioinut vesialueen omistajalle Hevosojan osakaskunnalle syntyviä yksityisen edun menetyksiä todeten ne vähäisiksi. Osakaskunta ei ole kuitenkaan asian käsittelyn missään vaiheessa esittänyt, että sille olisi syntynyt edun menetyksiä tai haittaa eikä se ole vaatinut mitään ja on hyväksynyt vesialueen täytön. Normaaleissa lupa-asioissa yksityisen edun menetykset ja haitat ovat yksityisen tahon esittämiä asioita ja tässä nimenomaisessa tapauksessa avi on jostakin normaalista poikkeavasta syystä käynyt viran puolesta arvioimaan sellaisen tahon yksityisiä haittoja, joka ei itse näe niitä syntyvän. Päätöksessä tulee vaikutelma, että avi on nimenomaisesti pyrkinyt etsimään lupahakemukseni hyväksymistä vastaan puhuvia seikkoja toimien siten tasapuolisuusvaatimuksen vastaisesti vastoin viranomaiselta edellytettävää objektiivisuutta ja tarkoitussidonnaisuutta.

### **Ajan kulumisen ja kohtuullisuus**

Lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon kaikki asiaan vaikuttavat seikat. Tässä tapauksessa tulee ottaa huomioon myös ajan kulumisen. Vesialueen täyttö on tehty jo noin kahdeksan vuotta sitten. Alue on täysin tiivistynyt, luonnontilainen ja kasvillisuuden peitossa jo. Luvan myöntäminen olisi kokonaisuutena arvioiden kohtuullista ja sillä vältettäisiin lisäksi kohtuuttomien taloudellisten rasitteiden syntyminen minulle ja vaikutukseltaan muille merkityksettömässä asiassa.

### **Lopuksi**

Kuten edellä on jo todettua, niin lupa olisi tullut myöntää jo nyt esitetyllä näytöllä ja päätöksessä auki kirjoitetuilla perusteilla vesilain 3 luvun 4 §:n 1) kohdan perusteella. Pyydän, että hallinto-oikeus enempien kustannusten ja ajan kulumisen säästämiseksi tekee tämän suoraan ja samalla poistaa asetetun uhkasakon.

Asiassa ei ole tasapuolisesti ja voimassaolevaan lakiin perustuen otettu huomioon kaikkia yleiselle edulle syntyviä etuja ja haittoja. Samoin on laita yksityiselle edulle ja haitalle esitetyn osalta, että

avi on jättänyt huomioimatta yleisesti tunnettuja hakijalle syntyviä merkittäviä yksityisiä etuja, jotka nyt tuon tarkemmin esiin. Avi ei ole täyttänyt viranomaisella olevaa selvittämismääräystä ja vastaavasti avi on valikoiden ottanut huomioon naapurikiinteistölle väitetysti syntyviä yksityisen edun huononemisia. Pyydän hallinto-oikeutta tekemään uudelleen yleisten ja yksityisten etujen määrittelyn ja ottamaan huomioon lupahakemuksessa esitetyn lisäksi minun yksityisen edun, mitä avi ei ole viran puolesta tehnyt ja mitä en ole maallikkona osannut jo lupahakemuksessa tuoda esiin. Näiden pohjalta pyydän hallinto-oikeutta tekemään intressivertailun ja myöntämään minulle luvan vaihtoehtoisesti vesilain 3 luvun 4 §:n 2) kohdan perustella.

Jos hallinto-oikeus katsoo, että se ei voi ensiasteena myöntää lupaa suoraan, niin pyydän sitä kumoamaan avin päätöksen ja palauttamaan sen aville uudelleen käsiteltäväksi.

### **Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perustelut:**

Koska muutoksenhaku on aiheutunut viranomaisen tekemästä lainvastaisesta päätöksestä olisi kohtuutonta, että joutuisin vastaamaan oikeudenkäyntikuluistani. Näin ollen Etelä-Suomen aluehallintovirasto on määrättävä korvaamaan minulle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut Vaasan hallinto-oikeudessa laillisine korkoineen. Oikeudenkäyntikulut ovat tähän mennessä suuruudeltaan 330 euroa + ALV 25,5 %. Summa muodostuu oikeudenkäyntiaineiston läpikäymisestä, valituskirjelmän laatimisesta sekä sen ja liitteiden lähettämisestä, mihin on mennyt aikaa yhteensä kolme tuntia á 110 euroa + ALV 25,5 %. Tämän lisäksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston on korvattava mahdollinen 310 euron suuruinen hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu.

### **Vastaselitys**

Jos Vaasan hallinto-oikeus hankkii asiasta vastineen, niin varaan itselleni mahdollisuuden vastaselityksen antamiseen.

### **Aika ja paikka**

Kouvolassa 17.1.2024



### **Liitteet:**

- valituksenalainen päätös nro 306/2024, Dnro ESAVI/14466/2023
- valituksenalainen uhkasakkopäätös nro 307/2024, Dnro ESAVI/27124/2023
- verrokkipäätös nro 293/2024, Dnro ESAVI/23967/2024
- Maanmittauslaitoksen karttaliite 1
- Maanmittauslaitoksen karttaliite 2